



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KUVENDI

Grupi Parlamentar i Partisë së Lirisë

Nr. _____ Prot.

Tiranë, më 2.10.2026

K Ë R K E S Ë

KËRKUES: **Z. Tedi Blushi**

Deputet, Grupi parlamentar i Partisë së Lirisë

OBJEKTI: Kërkesë për ndërhyrjen e menjëhershme të Kuvendit të Shqipërisë për nxitjen e dialogut institucional me qëllim zgjidhjen urgjente të ngërçit ndërmjet GJKKO-së së Shkallës së Parë dhe Dhomës Kombëtare të Avokatisë

DREJTUAR: **Z. Taulant Balla** – Kryetar i Grupit Parlamentar të Partisë Socialiste

Z. Gazment Bardhi – Kryetar i Grupit Parlamentar të Partisë Demokratike

Z. Fatmir Mediu – Kryetar i Grupit Parlamentar “Aleanca për Ndryshim”

Deputetëve jashtë Grupeve Parlamentare:

Z. Agron Shehaj

Znj. Ana Dajko

Z. Besnik Brahimi

Z. Erald Kapri

Znj. Marjana Koçeku

Znj. Mesila Doda

Z. Redi Muçi

Z. Shkurt Lasku

Z. Tedi Mula

PËR DIJENI: **Z. Niko Peleshi** - Kryetar i Kuvendit të Shqipërisë

Z. Ulsi Manja – Kryetar i Komisionit për Çështjet Ligjore dhe Administratën Publike

Z. Fatmir Xhafaj – Kryetar i Komisionit për Mbikëqyrjen Institucionale

Z. Endri Shabani – Avokat i Popullit

Z. Erjon Bani – Kryetar i GJKKO-së së Shkallës së Parë

Z. Maks Haxhia – Kryetar i Dhomës së Avokatisë

Znj. Erida Skëndaj - Drejtore Ekzekutive e Komitetit Shqiptar të Helsinkit

Trupit diplomatik të akredituar në Tiranë

Të nderuar Kryetarë të Grupeve Parlamentare dhe deputetë,

Në cilësinë e deputetit të Kuvendit të Republikës së Shqipërisë, po ju drejtohem për të kërkuar angazhimin tuaj dhe të deputetëve të grupeve parlamentare, që drejtoni lidhur me konfliktin e krijuar ndërmjet GJKKO-së së Shkallës së Parë dhe Dhomës Kombëtare të Avokatisë, i cili tashmë ka prodhuar pasoja të drejtpërdrejta, konkrete dhe veçanërisht të rënda mbi administrimin e drejtësisë penale dhe të drejtat procedurale të personave që i nënshtrohen këtij procesi.

Më 24 shtator 2026, i jam drejtuar Kryetarit të Kuvendit me një kërkesë për trajtimin institucional dhe urgjent të kësaj çështjeje. Kanë kaluar tetë ditë dhe nuk kam marrë asnjë përgjigje, njoftim apo informacion mbi trajtimin e saj. Pikërisht për shkak të kësaj mungese reagimi dhe për shkak të natyrës së pasojave shumë të rënda, që kjo situatë ka prodhuar, po ju drejtohem juve për të kërkuar ndërhyrjen tuaj institucionale në funksion të ushtrimit të përgjegjësisë parlamentare.

Konflikti nuk mund të konsiderohet më një mosmarrëveshje që i përket ekskluzivisht marrëdhënies ndërmjet dy palëve. Bojkoti i avokatëve dhe pasojat që kanë rrjedhur prej tij kanë sjellë shtyrjen ose moszhvillimin e seancave gjyqësore, përfshirë seancat që lidhen me caktimin, shqyrtimin dhe vijimin e masave të sigurimit personal.

Pasoja më e rëndë e kësaj situatë lidhet me ndikimin e vonësive procedurale mbi kohëzgjatjen e paraburgimit ndaj të pandehurve që po gjykohen në themel pranë asaj gjykate, përveç masave ndëshkuese të aplikuara ndaj avokatëve nga kjo gjykatë. Çdo zgjatje faktike e privimit të lirisë, e lidhur me pamundësinë e zhvillimit në kohë të procedurave përkatëse, përbën një çështje me rëndësi të veçantë kushtetuese, të lidhur drejtpërdrejt me të drejtat e të pandehurve dhe, mbi të gjitha, me lirinë e tyre personale.

Kjo situatë merr një dimension edhe më të rëndë dhe më alarmant në rastin e Z. Ilir Meta, ish-President i Republikës dhe lider i Partisë së Lirisë, forcës së dytë

opozitare në vend, i cili ndodhet në paraburgim prej 21 tetorit 2024, pra prej gati dy vitesh.

Gjatë kësaj periudhe, ndërkohë që procesi i tij gjyqësor vijon, seancat janë shtyrë në kontekstin e konfliktit ndërmjet GJKKO-së dhe Dhomës Kombëtare të Avokatisë, ndërsa afatet e paraburgimit janë pezulluar. Kjo e bën rastin konkret një shembull veçanërisht serioz të pasojave shumë të rënda që një konflikt institucional mund të prodhojë mbi lirinë personale të një individi.

Këtu qëndron thelbi i shqetësimit institucional. Një ish-zyrtar i lartë i shtetit dhe lideri i forcës së dytë opozitare në vend ka kaluar tashmë gati dy vjet në paraburgim, ndërkohë që procesi gjyqësor përballet me shtyrje të shkaktuara në kontekstin e një konflikti që nuk lidhet me themelin e akuzave ndaj tij.

Nuk mund të pranohet si normale që një konflikt ndërmjet gjykatës dhe avokatëve të prodhojë si pasojë shtyrjen e seancave dhe, bashkë me të, zgjatjen e privimit nga liria të një personi që ndodhet në paraburgim. Aq më tepër kur bëhet fjalë për një ish-zyrtar të lartë të shtetit dhe liderin e forcës së dytë opozitare në vend.

Kjo nuk nënkupton në asnjë mënyrë trajtim të privilegjuar për Ilir Metën dhe as ndërhyrje të Kuvendit në themelin e çështjes penale. Përkundrazi, vetëm respektimin e ligjit, Kushtetutës, Konventës Europiane për të Drejtat e Njeriut, prezumimit të pafajësisë, procesit të rregullt ligjor, transparencës dhe garancive procedurale.

Çështja që duhet të verifikohet është e thjeshtë dhe themelore. A mund të rëndojë mbi një të paraburgosur barra e një konflikti institucional ndërmjet gjykatës dhe avokatëve, duke sjellë shtyrjen e procesit dhe zgjatjen e periudhës së privimit të lirisë, kur shkak i këtyre vonesave nuk është krijuar prej tij?

Kjo është një çështje që nuk mund të lihet vetëm në planin e një mosmarrëveshjeje profesionale. Kur pasojat prekin drejtpërdrejt lirinë personale, kemi të bëjmë me një çështje të shtetit të së drejtës.

Kjo situatë duhet të vlerësohet në dritën e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, Kodit të Procedurës Penale dhe, veçanërisht, të standardeve që burojnë nga neni 5 i KEDNJ-së, lidhur me lirinë dhe sigurinë e personit, dhe neni 6 i KEDNJ-së, lidhur me të drejtën për një proces të rregullt ligjor.

Po aq thelbësor është edhe garantimi real i së drejtës së mbrojtjes. E drejta për një proces të rregullt ligjor nuk është një garanci formale, por kërkon që mbrojtja të jetë efektive, praktike dhe reale dhe që procedurat penale të zhvillohen në mënyrë të drejtë dhe brenda afateve të arsyeshme.

Dallimi ndërmjet diktaturës dhe demokracisë kushtetuese nuk qëndron në ekzistencën formale të gjykatave dhe prokurorisë. Edhe diktaturat kanë pasur gjyqtarë dhe prokurorë. Demokracia kushtetuese dallohet nga garancitë reale që vendos përballë ushtrimit të pushtetit, ligjshmëria, kontrolli gjyqësor, procesi i rregullt dhe e drejta e qytetarit për mbrojtje efektive, efikase dhe praktike.

Për këtë arsye, çështja nuk duhet të trajtohet nga Kuvendi në funksion të mbështetjes së njërës apo tjetrës palë. Objekti i angazhimit parlamentar duhet të jetë mbrojtja e parimeve kushtetuese dhe parandalimi i pasojave të mëtejshme shumë të rënda mbi të drejtat dhe liritë themelore.

Në këtë kuadër, kërkoj nga ju:

1. Të nxisni trajtimin me urgjencë të kësaj çështjeje nga komisionet parlamentare përgjegjëse, në përputhje me kompetencat e tyre kushtetuese dhe rregullatore.
2. Të kërkohet informacion i plotë, konkret dhe i dokumentuar mbi pasojat e konfliktit dhe të bojkotit, përfshirë numrin dhe natyrën e seancave të shtyra apo të pamundësuar, veçanërisht ato që lidhen me masat e sigurimit personal.
3. Të verifikohet nëse dhe në çfarë mase vonesat e shkaktuara nga kjo situatë kanë ndikuar në kohëzgjatjen faktike të paraburgimit dhe nëse pezullimi i afateve të

paraburgimit në këto rrethana është në përputhje me kërkesat e Kushtetutës, Kodit të Procedurës Penale dhe KEDNJ-së.

4. Të kërkohej informacion i posaçëm mbi rastin e Z. Ilir Meta, duke pasur parasysh se ai ndodhet në paraburgim prej tetorit 2024 dhe se procesi i tij po përballë me shtyrje të përsëritura në kontekstin e konfliktit ndërmjet GJKKO-së dhe Dhomës Kombëtare të Avokatisë.

5. Të kërkohej shpjegime nga institucionet përkatëse mbi masat e marra për të garantuar vijueshmërinë e proceseve dhe respektimin e të drejtave procedurale, pa cenuar pavarësinë e pushtetit gjyqësor.

6. Të nxitet dialogu institucional për tejkalimin e konfliktit, me synim që asnjë mosmarrëveshje ndërmjet GJKKO-së së Shkallës së Parë dhe Dhomës Kombëtare të Avokatisë të vijojë të prodhojë pasoja mbi administrimin e drejtësisë penale dhe lirinë personale të individëve.

Kuvendi nuk duhet dhe nuk mund të zëvendësojë gjykatat në vlerësimin e çështjeve konkrete. Por Kuvendi nuk mund të qëndrojë indiferent kur një konflikt mes aktorëve të sistemit të drejtësisë prodhon pasoja të drejtpërdrejta mbi funksionimin e drejtësisë, afatet procedurale dhe, mbi të gjitha, lirinë personale të qytetarëve.

Në rastin e Z. Ilir Meta, kjo çështje është veçanërisht e rëndë.

Çdo ditë shtesë e privimit të lirisë duhet të mbështetet në një bazë të qartë ligjore. Nuk mund të lejohet që një konflikt institucional, i krijuar ndërmjet aktorëve të sistemit të drejtësisë, të transferojë pasojat e tij mbi të paraburgosurit. Kjo është një çështje që kërkon përgjigje institucionale dhe verifikim të menjëhershëm.

Nëse një konflikt ndërmjet gjykatës dhe avokatëve sjell shtyrjen e seancave dhe këto shtyrje shoqërohen me zgjatjen e periudhës së privimit të lirisë, atëherë Kuvendi ka detyrimin të kërkojë të dijë nëse kjo pasojë është në përputhje me Kushtetutën dhe ligjin. Sepse liria personale e qytetarit nuk mund të jetë kostoja e një konflikti institucional.

Prandaj, pas tetë ditësh pa asnjë përgjigje nga Kryetari i Kuvendit lidhur me kërkesën time të datës 24 shtator, kërkoj nga ju që të nxisni pa vonesë dhe me urgjencë trajtimin e kësaj çështjeje nga komisionet parlamentare përgjegjëse.

Çështja nuk është më nëse konflikti mund të prodhojë pasoja. Ai i ka prodhuar tashmë. Çështja është nëse institucionet e ngarkuara nga Kushtetuta do të veprojnë në kohë për të parandaluar që këto pasoja të rëndohen më tej mbi procesin e rregullt ligjor, mbi të drejtën e mbrojtjes dhe mbi lirinë personale të qytetarëve.

Me respekt

Deputeti

TEDI BLUSHI